Судья: фио

В суде первой инстанции дело № 2-445/2023

В суде апелляционной инстанции дело № 33-28154/2023

УИД 77RS0013-02-2022-009921-69

Апелляционное определение

04 июля 2023 года город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Шокуровой Л.В., Бреховой С.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Атаманюк А.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Шокуровой Л.В. апелляционную жалобу ответчика Торопчиной К.О. на решение Тушинского районного суда города Москвы от 01 февраля 2023 года, которым постановлено:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Торопчиной Ксении Олеговне, действующей как законный представитель несовершеннолетних фио и фио, о расторжении кредитного договора, взыскании кредитной задолженности за счёт наследственного имущества удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № ..., заключённый 06.09.2019 между ПАО «Сбербанк России» и фио.

Взыскать с Торопчиной Ксении Олеговны (...паспортные данные......), действующей как законный представитель несовершеннолетних фио, паспортные данные, и фио, паспортные данные, в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк (ОГРН ...) сумму задолженности по кредитному договору в размере 160 652 руб. 22 коп., по эмиссионному контракту в размере 465 431 руб. 20 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 18 267 руб. 35 коп.,

установила:

Истец Среднерусский банк ПАО Сбербанк (филиал ПАО «Сбербанк России») обратился в суд к Торопчиной Ксении Олеговне, законному представителю несовершеннолетних фио и фио, наследникам заёмщика фио с иском о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору в размере 160 652 руб. 22 коп., по эмиссионному контракту в размере 465 431 руб. 20 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 7 854 руб. 31 коп. и 10 413 руб. коп., обосновывая тем, что 06.09.2019 между ПАО «Сбербанк России» и фио был заключён кредитный договор на предоставление денежных средств в размере 336 125 руб. 07 коп. под 15,8% годовых на 52 мес., а также 02.08.2019 между ПАО «Сбербанк России» и фио был заключён эмиссионный контракт на выпуск кредитной карты, по условиям которого заёмщику был открыт банковский счёт и предоставлен кредит с лимитом в размере 400 000 руб. под 23,9% годовых. Банк свои обязательства исполнил, заёмщик фио 02.12.2021 умер, задолженность не погашена, и обязательства по кредитному договору перешли к наследникам заёмщика.

Представитель истца Среднерусского банка ПАО Сбербанк (филиал ПАО «Сбербанк России») в судебное заседание первой инстанции не явился, извещён, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Торопчина Ксения Олеговна, действующая как законный представитель несовершеннолетних фио и фио, в судебное заседание первой инстанции не явилась, извещена надлежащим образом.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, фио ...фио в судебное заседание первой инстанции не явился, извещался надлежащим образом.

Судом первой инстанции постановлено вышеуказанное решение, не согласившись с которым ответчик подал апелляционную жалобу, указывая на то, что необходимо было привлечь к участию в деле всех наследников фио. /том 2 л.д. 141/

Представитель истца Среднерусского банка ПАО Сбербанк (филиал ПАО «Сбербанк России») в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, извещён, направил возражения на апелляционную жалобу, в которых просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ответчик Торопчина Ксения Олеговна, действующая как законный представитель несовершеннолетних фио и фио, в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала, просила её удовлетворить.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, фио ...фио в судебное заседание апелляционной инстанции не явился, извещался надлежащим образом.

Судебная коллегия, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Проверив письменные материалы дела, заслушав объяснения ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В соответствии со ст. 421 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Судом первой инстанции установлено, что 10.10.2019 между ПАО «Сбербанк России» и фио был заключён кредитный договор № ..., согласно индивидуальными условиям которого, Банк предоставил заёмщику денежные средства в сумме 336 125 руб. 07 коп., под 15,8% годовых, сроком на 52 мес. /том 2 л.д. 18-20/

Судом первой инстанции также установлено, что 02.08.2019 между ПАО «Сбербанк России» и фио был заключён эмиссионный контракт № ... на выпуск кредитной карты, по условиям которого заёмщику был открыт банковский счёт и предоставлен кредит с лимитом в размере 400 000 руб. под 23,9% годовых, выдана карта «Visa Credit Momentum». /том 1 л.д. 17-19/

02.12.2021 фио умер. /том 1 л.д. 8/

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции установлено, что нотариусом адрес фио открыто наследственное дело №97/2022 к имуществу умершего фио, согласно которому наследниками заёмщика, обратившимися за принятием наследства по всем основаниям, являются в равных долях по 1/2 его несовершеннолетние дети – фио, паспортные данные и фио, паспортные данные, от имени которых действует их мать Торопчина Ксения Олеговна, ...паспортные данные – бывшая жена наследодателя. /том 2 л.д. 55-89/

Как установлено судом первой инстанции, наследственное имущество по состоянию на день смерти фио состоит из доли квартиры № 75, расположенной по адресу: адрес, адрес, адрес, кадастровая стоимость: 5 058 621 руб. 44 коп.; доли нежилого помещения 69 (IV) по адресу: адрес, адрес, адрес, стоимостью 90 000 руб. /том 2 л.д. 68-71/

На основании ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

В соответствии с п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Согласно с п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

Суд первой инстанции установил, что: 1) общая сумма задолженности по кредитному договору по состоянию на 02.08.2022 составляет 160 652 руб. 22 коп., из которых: задолженность по основному долгу - 143 919 руб.; задолженность по просроченным процентам – 16 733 руб. 22 коп.; 2) общая сумма задолженности по эмиссионному контракту составляет 465 431 руб. 20 коп., из которых: задолженность по основному долгу - 396 502 руб. 43 коп., задолженность по просроченным процентам – 68 928 руб. 77 коп.

Ответчик фио в суде первой инстанции факт наличия задолженности признавала, размер задолженности не оспаривала, однако указывала на то, что отец наследодателя – ...фио проживает в адрес и фактически принял наследственное имущество, находящееся на территории данного государства, со слов ответчика, наследственное дело к имуществу умершего фио также открыто ею у нотариуса Гродненского нотариального адрес фио

Согласно положениям ст.ст.56, 59, 67 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п.3 ст.123 Конституции РФ и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд первой инстанции, с учетом того, что ответчик фио вопреки положениям ст. 56 ГПК РФ не представила достаточных доказательств того, что фио вступил в наследственные права или фактически принял наследство, осуществил содействие в сборе дополнительных доказательств, направив в адрес нотариуса Гродненского нотариального округа адрес запрос на предоставление информации о наследниках и наследства фио

В ответе нотариус подтвердил факт открытия наследственного дела, однако оказался предоставлять дополнительные сведения, ссылаясь на законодательство адрес о персональных данных. /том 2 л.д. 106/

Суд первой инстанции предоставил ответчику Торопчиной К.О. возможность представить в судебном заседании доказательства необходимости несения фио бремени по долгам наследодателя, разъяснил право самостоятельно ознакомиться с материалами наследственного дела, имеющегося в производстве нотариуса фио, и получить соответствующие документы (справки, копии) /том 2 л.д. 114-115/.

Ответчик фио в судебное заседание апелляционной инстанции представила справку от 08.04.2023 нотариуса Гродненского нотариального округа адрес, согласно которой наследниками фио по закону принявшими наследство являются: сын фио, паспортные данные, дочь фио, паспортные данные, отец фио, паспортные данные. /том 2 л.д. 144/

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда, поскольку в силу п.1 ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга, при этом фио, действующая как законный представитель несовершеннолетних детей фио и фио, не лишена права обратиться с соответствующими требованиями к фио в соответствии с п. 2 ст. 325 ГК РФ, согласно которой, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

На основании изложенного, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусского банка ПАО Сбербанк к Торопчиной К.О., действующей как законный представитель несовершеннолетних фио и фио, о расторжении кредитного договора в соответствии со ст. 450 ГК РФ, взыскании суммы задолженности по кредитному договору в размере 160 652 руб. 22 коп., по эмиссионному контракту в размере 465 431 руб. 20 коп., а также в силу ст. 98 ГПК РФ расходов по уплате государственной пошлины в размере 18 267 руб. 35 коп.

Доводы апелляционной жалобы о том, что фио является многодетной матерью, имеет статус малообеспеченной семьи, при этом у ответчика имеются личные кредиты, судебная коллегия отклоняет, поскольку указанные обстоятельства не являются основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, кроме того, сумма кредитной задолженности, взысканная с ответчика, не превышает стоимость наследственного имущества.

Остальные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, фактически они выражают несогласие ответчика, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, так как иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, не может являться основанием для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Проверив дело с учетом требований ст.327.1 ГПК РФ, согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, судебная коллегия считает, что судом первой инстанции все юридические значимые обстоятельства по делу определены верно, выводы, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, решение по делу вынесено правильное, законное и обоснованное, отвечающее требованиям ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ.

Оснований сомневаться в объективности оценки и исследования доказательств не имеется, поскольку оценка доказательств судом произведена правильно, в соответствии с требованиями ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ.

В силу статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие обстоятельства судом при рассмотрении апелляционной жалобы, не установлены, в связи с чем, требования апелляционной жалобы об отмене решения не подлежат удовлетворению.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ).

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции соблюдены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Тушинского районного суда города Москвы от 01 февраля 2023 года -оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: